



**სააკველაციო
საჩივარი
აღმინისტრაციულ საქმეზე**

თბილისის სააკველაციო
სასამართლო

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შტამპის ადგილი

აკველანტი: შპ60/შპ65-1

ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტი სახელი, გვარი (სახელწოდება)		თბილისი, მაჭავარიანის (არაგვის) 4
პირადი (საიდენ.) ნომერი		ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შპ60/შპ65-2
ალტერნატიული მისამართი შპ60/შპ65-3		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
სახლის ტელ.	2 99 63 64	მობილური
სამსახურის ტელ.		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა
		info@idfi.ge

აკველანტის წარმომადგენელი: შპ60/შპ65-4

სერგი ჯორბენაძე (მისი წარმომადგენლობის დამადასტურებელი დოკუმენტი საქმეში დევს)	01008028649	თბილისი, ჭავჭავაძის გამზ. 62
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
სახლის ტელ.	2 99 63 64	მობილური
სამსახურის ტელ.		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა
		s.jorbenadze@idfi.ge

მოწინააღმდეგე მხარე: შპ60/შპ65-5

საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტრო		ალ. ყაზბეგის გამზ. 42
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შპ60/შპ65-6
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
სახლის ტელ.	2 31 27 34	მობილური
სამსახურის ტელ.		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა
		info@mcla.gov.ge

საკონტაქტო პირი: შპ60/შპ65-7

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა
---------------	-------------	----------	-------------------

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 27-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge
სანიშნულ ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

სასამართლო დასაბარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი **შპსი/შპსა-9**

სახელი, გვარი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

შპსი/შპსა-10

ბასაჩივრებული გადაწყვეტილება

შპსი/შპსა-11

სასამართლოს დასახელება: თბილისის საქალაქო სასამართლო

განმხილველი მოსამართლე: დიმიტრი გვრიტიშვილი

საქმის ნომერი: №3/3935-11

მიღების თარიღი: 2011 წლის 18 ნოემბერი

გადაწყვეტილებას ვასაჩივრებ:

სრულად

ნაწილობრივ

რომელ ნაწილში?

შპსი/შპსა-12

საკვლავიო მოთხოვნა:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2011 წლის 18 ნოემბრის №3/3935-11 გადაწყვეტილების გაუქმება, საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროსთვის ქმედების განხორციელების დავალდებულება, საჯარო ინფორმაციის გაცემის სახით და არაქონებრივი ზიანის ანაზღაურება 1 (ერთი) ლარის ოდენობით.

შპსი/შპსა-13

ბასაჩივრებული გადაწყვეტილების ფაქტობრივი უსწორობები

შპ60'3363-14 შპ60'3363-15

1. ფაქტობრივი უსწორობა

თბილისის საქალაქო სასამართლომ არასწორად მიიჩნია საქმისთვის მნიშვნელობის მქონედ საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს 2011 წლის 08 ნოემბრის N2/03-10717 ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი. იგი აბსოლუტურად სხვა სახის საჯარო ინფორმაციას ეხება (რომელიც დავის საგანს არ წარმოადგენს)

მტკიცებულება:

ა. საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს 2011 წლის 08 ნოემბრის N2/03-10717 ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი (იხ. დანართი N2, 3 ფურცლად)

2. ფაქტობრივი უსწორობა

თბილისის საქალაქო სასამართლომ არასწორად მიიჩნია ის ფაქტი, რომ ვებ-გვერდზე განთავსებული მონაცემები, მოთხოვნილ საჯარო ინფორმაციაზე საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს მხრიდან პასუხს წარმოადგენს

მტკიცებულება:

ა. თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილების 3.1.5 და 6.4 პუნქტები

3. ფაქტობრივი უსწორობა

თბილისის საქალაქო სასამართლომ არასწორად მიიჩნია ის ფაქტი, რომ ინსტიტუტს სამინისტროს მხრიდან უარი ეთქვა საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე, მათ მოთხოვნილ საჯარო ინფორმაციაზე პასუხი საერთოდ არ გაუციათ

ა. თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილების 6.4 პუნქტი

ახალი ფაქტობრივი გარემოებები

შპ60'3363-16 შპ60'3363-17 შპ60'3363-18

1. ახალი ფაქტობრივი გარემოება

თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2011 წლის 18 ნოემბრის №3/3935-11 გადაწყვეტილება მიუთითებლობის საპატიო მიზეზი

მტკიცებულება:

ა. (დანართი 1) 8 ფურცლად

2. საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს 2011 წლის 08 ნოემბრის N2/03-10717 წერილი

ა. (დანართი 2) 3 ფურცლად

3. ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის მიერ საქართველოს

სასჯელადსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროში 2011 წლის 02 მაისს გაგზავნილი განცხადებები, რომელიც დავის საგანს წარმოადგენს. აღნიშნულ წერილებზე სამინისტროს 2011 წლის 08 ნოემბრის N2/03-10717 წერილით პასუხი არ გაუცია.

ა. (დანართი 3) 8 ფურცლად

4. ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის მიერ საქართველოს სასჯელადსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროში 2011 წლის 12 სექტემბერს გაგზავნილი განცხადებები, რომელიც დავის საგანს არ წარმოადგენს. აღნიშნულ წერილებზე გასცა პასუხი სამინისტრომ (სამინისტროს 2011 წლის 08 ნოემბრის წერილი N2/03-10717).

ა. (დანართი 4) 6 ფურცლად

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძვლები

მშპ 073363-19

მონიშნეთ, თუკი არსებობს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ერთი ან რამდენიმე ქვემოთ მოცემული აბსოლუტური საფუძველი:

- საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია შეტყობინება კანონით დადგენილი წესით;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი წარმომადგენლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლზომიერებას;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია საქმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ექვემდებარება;
- გადაწყვეტილება მიღებულია საქმის ზეპირი განხილვის საფუძველზე, რომლის დროსაც დარღვეულია პროცესის საჯაროობის წესები;
- გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული;
- გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია;
- გადაწყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლეები, რომლებიც გადაწყვეტილებაში არიან აღნიშნულნი;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლეების მიერ, ვინც ამ საქმის განხილვაში აღრე მონაწილეობდნენ;
- საქმეში არ არის პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი.

დასაბუთება: გადაწყვეტილება არაა იურიდიულად საკმარისად დასაბუთებული, ვინაიდან სამინისტროს მიერ აბსოლუტურად სხვა სახის საკითხზე იქნა პასუხი გაცემული, რომელიც დავის საგანს არ წარმოადგენდა, სასამართლომ კი აღნიშნული სრულყოფილად გაცემულ საჯარო ინფორმაციად ჩათვალა. ის საკითხები კი, რომელზეც სამინისტრომ არ გასცა ინფორმაცია, სასამართლომ დასაბუთებულ უარად მიიჩნია. იურიდიულად შეუძლებელია მართებულად იყოს აღნიშნული დასაბუთებული ვინაიდან: ა) დავის საგანს წარმოადგენს 2011 წლის 02 მაისის N20110541; N20110542; N20110543 და N20110544 განცხადებები (იხ. დანართი N3, 8 ფურცლად), რომელიც 2011 წლის პირველ კვარტალში არსებულ საკითხებს ეხება, ხოლო სასამართლომ პასუხი გასცა 2011 წლის მეორე კვარტალზე (ინსტიტუტის 2011 წლის N20110925; N20110926 განცხადებებზე. პასუხში კიდევ ორი განცხადებაა აღნიშნული - N201109289 და N20111021 განცხადებები, რომელიც ასევე აბსოლიტურად განსხვავებული ხასიათის შეკითხვაა და იმ კითხვებს, რომელიც დავის საგანს წარმოადგენს, შინაარსობრივად არ ემთხვევა; იხ. დანართი N4, 6 ფურცლად), რომელიც დავის საგანთან აბსოლუტურად არაა კავშირში. სასამართლო ასევე მიიჩნევს, რომ ჩვენი მხრიდან არ არის დასაბუთებული სამინისტროს მხრიდან ინფორმაციის დამუშავების აუცილებლობა (თანდართული სასამართლო გადაწყვეტილების პუნქტი 6.4), რაც ეწინააღმდეგება მოქმედ კანონდმებლობას. სზაკ-ის 37-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, საჯარო ინფორმაციის მომთხოვნი არაა ვალდებული დაასაბუთოს საჯარო ინფორმაციის მოთხოვნის მიზანი და მოტივი.

სწორედ ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ინსტიტუტი სააპელაციო სასამართლოში ითხოვს საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროსადმი ქმედების განხორციელების დავალდებულებას, რომლის საშუალებითაც ინსტიტუტს მიეწოდება 2011 წლის 02 მაისის მოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია და არა 2011 წლის 12 სექტემბერს მოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია, რომელიც დავის საგანს არ წარმოადგენს.

საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტრომ 2011 წლის 02 მაისს ინსტიტუტის მიერ მოთხოვნილ საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე სრული იგნორირება მოახდინა და ის ვალდებულა, რაც მას დაკისრებული ჰქონდა საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად, არ შეასრულა.

სზაკ-ის მე-40 მუხლის პირველი ნაწილის თანამხად, საჯარო დაწესებულება ვალდებულია, პასუხი, საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე გასცეს დაუყოვნებლივ, ან 10 დღიან ვადაში (კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში).

საქართველოში ინფორმაციის თავისუფლება ადამიანის ერთ-ერთ ძირითად უფლებად არის აღიარებული და მოწესრიგებულია საქართველოს კონსტიტუციაში. სამართლებრივი სახელმწიფოს შექმნისა და ქვეყანაში სამოქალაქო საზოგადოების დამკვიდრების მთავარი პრინციპი, სახელმწიფო დაწესებულებებში არსებული ინფორმაციის დაინტერესებული სუბიექტების მიერ გაცნობის შესაძლებლობაა. აღნიშნული, ინფორმაციული თვითგამორკვევისა და პირის თავისუფალი განვითარების უფლების დაცვის წინაპირობაა. ყოველივე ზემოაღნიშნული კი მოწესრიგებულია საქართველოს კონსტიტუციის 41-ე მუხლში. ამავე მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით: „საქართველოს ყოველ მოქალაქეს უფლება აქვს კანონით დადგენილი წესით გაეცნოს სახელმწიფო დაწესებულებებში მასზე არსებულ ინფორმაციას, აგრეთვე იქ არსებულ ოფიციალურ დოკუმენტებს, თუ ისინი არ შეიცავენ სახელმწიფო, პროფესიულ ან კომერციულ საიდუმლოებას“. აღნიშნულზე დაყრდნობით მოთხოვნილი ინფორმაცია არის ადმინისტრაციულ ორგანოთა დავალდებულება, გასცენ საჯარო ინფორმაცია.

თუ საქართველოს კონსტიტუციით ქვეყანაში არსებული სახელმწიფოს პოლიტიკური წყობილების ფორმა — დემოკრატიული რესპუბლიკაა (საქართველოს კონსტიტუციის პირველი მუხლის მეორე პუნქტი), საჯარო დაწესებულებათა გამჭვირვალობა, ეფექტიანი დემოკრატიის შემადგენელ ნაწილად შეიძლება ჩაითვალოს. ქვეყანაში არსებული ხელისუფლების შემქმნელია ხალხი, ანუ ხალხი წარმოადგენს არჩევნების გზით ხელისუფლების ფორმირების სამართლებრივ წყაროს. აქედან გამომდინარე, სწორედ ხალხის წინაშე ანგარიშვალდებული ხელისუფლება, რაც მათ სრულყოფილად ინფორმირებას გულისხმობს, სახელმწიფო ორგანოში არსებული ინფორმაციის შესახებ.

მნიშვნელოვანია განსაზღვრულ იქნეს საქართველოს კონსტიტუციის 41-ე მუხლის მეორე პუნქტი, რომლის მიხედვითაც: „ოფიციალურ ჩანაწერებში არსებული ინფორმაცია, რომელიც დაკავშირებულია ადამიანის ჯანმრთელობასთან, მის ფინანსებთან ან სხვა კერძო საკითხებთან, არავისთვის არ უნდა იყოს ხელმისაწვდომი, თვით ამ ადამიანის თანხმობის გარეშე, გარდა კანონით დადგენილი შემთხვევებისა, როდესაც ეს აუცილებელია სახელმწიფო უშიშროების ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველსაყოფად, ჯანმრთელობის, სხვათა უფლებებისა და თავისუფლებების დასაცავად.“

იმის გათვალისწინებით, რომ ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის მიერ გაგზავნილი წერილი არ წარმოადგენს სახელმწიფო უშიშროების, ან საზოგადოებრივი აუცილებლობის უსაფრთხოების აუცილებლობის შემცველ ინფორმაციაზე პასუხის მიღების მოთხოვნას, საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტრო ვალდებული იყო პასუხი გაეცა მასზე. უკიდურეს შემთხვევაში, თუ იგი პასუხს საიდუმლოებად მიიჩნევდა, აღნიშნული აუცილებლად უნდა ეცნობებინა ა(ა)იპ -

ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტისთვის.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით გათვალისწინებული ნორმების შესაბამისად: ინფორმაციის თავისუფლებასთან დაკავშირებით, საქართველოს კონსტიტუციით გაწერილ ნორმათა დაკონკრეტება ხდება სზაკ-ის საშუალებით, რომლის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „მ“ ქვეპუნქტში, ტერმინ „საჯარო ინფორმაციის“ დეფინიციას მოყვანილი; კერძოდ, საჯარო ინფორმაციაა: „ოფიციალური დოკუმენტი ანუ საჯარო დაწესებულებაში დაცული, აგრეთვე საჯარო დაწესებულებების ან მოხელის მიერ სამსახურებრივ საქმიანობასთან დაკავშირებით მიღებული, დამუშავებული, შექმნილი ან გაგზავნილი ინფორმაცია“. სწორედ მოყვანილი დეფინიციისა და შესაბამისი კანონის ფარგლებში მოქმედებს ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტი, როდესაც იგი ითხოვს საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროსგან საჯარო ინფორმაციის მიღებას.

სზაკ-ის მესამე თავი მთლიანად ეთმობა ინფორმაციის თავისუფლების სამართლებრივ ბუნებას და მისი მოწესრიგების სფეროს. ამგვარი ინფორმაციის მოთხოვნის სუბიექტებს წარმოადგენენ ერთი მხრივ ამავე კოდექსის 37-ე მუხლის საფუძველზე „ყველა“, რაშიც როგორც ფიზიკური, ისე იურიდიული პირი იგულისხმება, ხოლო მეორე მხრივ - საჯარო დაწესებულება.

საჯარო ინფორმაციის მიღება საჯარო დაწესებულებიდან შეუძლია ნებისმიერ პირს, თუ ინფორმაცია არ შეიცავს საიდუმლო მონაცემებს. საიდუმლო ინფორმაცია არის ინფორმაციის სახე, რომელიც კანონით დადგენილი შემთხვევის გათვალისწინებით არ წარმოადგენს ღია ინფორმაციას. უფრო კონკრეტულად, საჯარო ინფორმაცია საიდუმლოდ შეიძლება იქნეს მიჩნეული, თუ კანონი ინფორმაციის გამხელისგან დაცვის კონკრეტულ კრიტერიუმებს ადგენს, შეიცავს საიდუმლოდ დასაცავი ინფორმაციის ამომწურავ ჩამონათვალს და აწესებს მისი გამხელისგან დაცვის პირდაპირ მოთხოვნას. შესაბამისად, სზაკ-ზე დაყრდნობით შესაძლებელია იმ ხუთი ტიპის გამოყოფა, რომელიც საიდუმლო ინფორმაციად შეიძლება იქნეს მიჩნეული:

- 1) სახელმწიფო საიდუმლოება (არეგულირებს „სახელმწიფო საიდუმლოების შესახებ“ კანონი);
- 2) პირადი საიდუმლოება (სზაკ-ის 271 მუხლი);
- 3) კომერციული საიდუმლოება (სზაკ-ის 27-ე მუხლი);
- 4) პროფესიული საიდუმლოება (273 მუხლი);
- 5) ადმინისტრაციული პრივილეგიით დაცული მონაცემები (სზაკ 29-ე მუხლი).

დასახელებული ხუთივე პუნქტიდან, არცერთი არ იქნა გამოთხოვილი ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის მიერ საჯარო დაწესებულებიდან. კერძოდ, ჩამოყალიბებულ იქნა კონკრეტული კითხვა, რომლითაც, საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს კანონმდებლობით გათვალისწინებული საჯარო ინფორმაცია მოეთხოვა. საჯარო დაწესებულებამ კანონით გათვალისწინებულ ვადებში არ გასცა ინფორმაცია დაინტერესებულ მხარეზე (ამ შემთხვევაში ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენზე), შესაბამისად, მათი უმოქმედობა წარმოადგენს

კანონმდებლობის ნორმათა დარღვევას.

აღნიშნული დარღვევის შედეგია, რომ ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტს მიადგა არაქონებრივი ზიანი. სზაკ-ის 47-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი ითვალისწინებს იმგვარ შემთხვევას, როდესაც პირს ზიანი მიადგება, საჯარო ინფორმაციის მიწოდებაზე უარის თქმისას. ამავე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, პირს შეუძლია მოითხოვოს ზიანის ანაზღაურება, თუ საჯარო დაწესებულება დაარღვევს სზაკ-ის მესამე თავით გათვალისწინებულ სხვადასხვა სახის ვალდებულებებს. ის ფაქტი, რომ საჯარო ინფორმაციის მომზადებისა და გაცემის პროცედურა დაარღვია საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტრომ, ჩანს მის მიერ ქმედებისგან თავის შეკავებაში. კერძოდ, მან ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტს არ მიაწოდა მოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია.

საჯარო ინფორმაციის ა(ა)იპ - ინფორმაციის განვითარების ინსტიტუტისთვის მიწოდებისგან თავის არიდებით, ინსტიტუტს მიადგა არაქონებრივი ზიანი, რომელიც გამოიხატება შემდეგში: ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტი წარმოადგენს არასამეწარმეო (არაკომერციულ) იურიდიულ პირს, რომელთა უფლებამოსილების საკითხი საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის პირველი წიგნის, პირველი კარის, მეორე თავის მეორე ქვეთავშია მოწესრიგებული (იხ. სკ-ის მუხლები 27-29). შესაბამისად, ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტი არ ეწევა სამეწარმეო საქმიანობას.

საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს უმოქმედობა (რაც საჯარო ინფორმაციის გაცემისგან თავის შეკავებაში გამოიხატა) კანონის გათვალისწინებული ნორმების დარღვევაა, ხოლო ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტს მიადგა მორალური ზიანი, ვინაიდან საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტრომ არ განახორციელა მასზე დაკისრებული საქმიანობა. მათ მოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია არ გასცეს, მხოლოდ 4 (ოთხი) თვის მერე ხელმეორედ გაგზავნილ განცხადებას მიწერეს ინსტიტუტს პასუხი, რომელიც სასამართლომ აბსოლუტურად უსაფუძვლოდ, სრულყოფილად გაცემულ საჯარო ინფორმაციად მიიჩნია.

ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის პროექტ - „საჯარო ინფორმაციის მონაცემთა ბაზის“ უპირველეს საქმიანობას სწორედ საჯარო დაწესებულებებიდან გამოთხოვილი ინფორმაცია და მისი ვებ-გვერდზე (www.opendata.ge) განთავსება წარმოადგენს, საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს უმოქმედობით, ინსტიტუტმა აღნიშნული ვერ განახორციელა.

აქედან გამომდინარე, შეილახა ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის პატივი, ღირსება და საქმიანი რეპუტაცია. კერძოდ,

1. ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის საქმიანი რეპუტაცია შელახულ იქნა, იმიტომ, რომ საჯარო დაწესებულების მიერ უსაფუძვლოდ ინფორმაციის არ მიწოდების გამო ეჭვქვეშ დადგა ინსტიტუტის პროფესიონალიზმის და სხვა თვისებების საკითხი, რასაც ემყარება საზოგადოების დამოკიდებულება ინსტიტუტის მიმართ;

2. ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის ღირსება შეილახა, საჯარო დაწესებულების მხრიდან ინფორმაციის არ მიწოდების გამო, რადგან შეურაცხყოფილი იქნა საზოგადოების წინაშე;

3. ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის პატივი შეილახა, რადგან საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტრო არ ასრულებს მასზე დაკისრებულ მოვალეობას.

საერთო ჯამში, დაირღვა ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის პატივი, ღირსება და საქმიანი რეპუტაცია, არ იქნა მიწოდებული საჯარო დაწესებულებისგან საჯარო ინფორმაცია კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში. აღნიშნული წარმოადგენს ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის და მთლიანად, საქართველოს მოსახლეობის მიმართ უპატივცემულობის გამოხატულებას. ეს კი საშუალებას გვაძლევს, მოვითხოვოთ მორალური ზიანის ანაზღაურება 1 ლარის ოდენობით.

სასამართლოს მოსაზრება მთლიანად უნდა იქნეს გაუქმებული. ამის ნათელი მაგალითია, თუნდაც საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს პასუხი (რომელიც გაურკვეველ მიზეზთა გამო სასამართლომ შემდგომში გაცემულ საჯარო ინფორმაციად ჩათვალა), სადაც მითითებულია, რომ მოწოდებული ინფორმაცია ეხება სამინისტროს მიერ 2011 წლის მეორე კვარტალში გაწეულ საქმიანობას და არა 2011 წლის პირველ კვარტალში, რომელიც წინამდებარე საქმეზე დავის საგანს წარმოადგენს.

ამავე წერილის მეორე გვერდზე უშუალოდ სამინისტროს მიერაა მითითება, რომ პასუხში მოწოდებული ინფორმაცია 2011 წლის მეორე კვარტალს ეხება (იხ. დანართი N2, 3 ფურცლად, მეორე გვერდი). აქედან გამომდინარე, საქართველოს კანონმდებლობის საფუძველზე, ინსტიტუტი ითხოვს, რომ სამინისტროს დაევალოს ქმედების განხორციელება, საჯარო ინფორმაციის გაცემის სახით და ინსტიტუტის მიერ მიყენებული არაქონებრივი ზიანისთვის ანაზღაურებულ იქნეს თანხა 1 (ერთი) ლარის ოდენობით.

შესაბამისად, გადაწყვეტილება არაა საკმარისად იურიდიულად დასაბუთებული, ხოლო ის, რაც დასაბუთებულია, იმდენად არასამართლიანადაა ჩამოყალიბებული, რომ მისი კანონთან შესაბამისობის დადგენა შეუძლებელია. მაშინ, როდესაც დავის საგნისგან აბსოლუტურად განსხვავებულ საკითხზე გაცემული პასუხი სრულყოფილად მიწოდებულ ინფორმაციად ითვლება, მისი სამართლიანობა სრულიად საფუძვლიანად დგება ეჭვქვეშ.

ბასაჩივრები უსაფრთხოების სამართლებრივი უსწორობები

30603365-20 30603365-21

I თბილისის საქალაქო სასამართლომ გამოიყენა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 24-ე მუხლის პირველი ნაწილი და 33-1 მუხლის, რომელიც არასწორად განმარტა

შემდეგ მიზეზთა გამო: სასამართლო ინსტიტუტის მიერ 2011 წლის N20110541; N20110542; N20110543 და N20110544 (იხ. დანართი N3, 8 ფურცლად) წერილებზე გაცემულ ინფორმაციად ჩათვალა საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს 2011 წლის 2011 წლის 08 ნოემბრის N2/03-107/7 წერილი, რომელიც ინსტიტუტის 2011 წლის 12 სექტემბრის N20110925; N20110926; N201109289 და N20111021 განცხადებებს (იხ. დანართი N4, 6 ფურცლად) ეხებოდა. შესაბამისად მათ მიერ არ იქნა განხორციელებული ქმედება ყველა იმ საკითხზე, რაც წინამდებარე საქმის დავის საგანს წარმოადგენს. აქედან გამომდინარე, სასამართლოს უნდა გამოეტანა გადაწყვეტილება, რომლითაც სამინისტროს საჯარო ინფორმაციის გაცემის სახით ქმედების განხორციელებას დაავალდებულებდა.

II თბილისის საქალაქო სასამართლომ არასწორად განმარტა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 47-ე მუხლი, რომლის საფუძველზეც ინსტიტუტს მიადგა არაქონებრივი ზიანი 1 (ერთი) ლარის ოდენობით. სასამართლომ აღნიშნული მუხლი განმარტა შემდეგნაირად: ვინაიდან მოთხოვნის გაცემაზე უარი კანონიერია, ხოლო ამ ქმედებით ზიანი არ მიადგა ინსტიტუტს, მოსარჩელის მოთხოვნა არ უნდა იქნეს დაკმაყოფილებული (იხ. სასამართლო გადაწყვეტილების 6.4 პუნქტი). სამინისტრომ პასუხი გასცა იმ წერილებზე, რომელიც სასამართლოში დავის საგანს არ წარმოადგენდა. შესაბამისად, სახეზეა არაქონებრივი ზიანის ფაქტი, რომელიც უნდა ანაზღაურდეს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

III თბილისის საქალაქო სასამართლომ გამოიყენა „ინფორმაციის ერთიანი სახელმწიფო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონი (მე-10 მუხლი), რომელიც ასევე არასწორად განმარტა. რეესტრის სუბიექტს უფლება აქვს შეაგროვოს (დაამუშაოს) შესაბამისი მონაცემები, რაც წინამდებარე საქმის მასალებიდან არ ჩანს. სამინისტროს მიერ არ იქნა განხორციელებული შესაბამისი მონაცემების შეგროვება (დამუშავება), სხვა შემთხვევაში სამინისტრო ინსტიტუტს პასუხს იმ საკითხებზე მიწერდა, რომელიც სასამართლოში დავის საგანს წარმოადგენდა.

IV თბილისის საქალაქო სასამართლომ არ გამოიყენა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 37-ე და მე-40 მუხლები, რომლის საფუძველზეც, საჯარო დაწესებულება ვალდებულია გასცეს საჯარო ინფორმაცია მის მომთხოვნზე. ამასთან, მე-40 მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ პუნქტით, დაწესებულება ვალდებულია ერთმანეთთან დაუკავშირებელი ცალკეული დოკუმენტები მოიძიოს და დაამუშაოს. სიტყვაში დამუშავება არ იგულისხმება, განსხვავებული საქმიანობის განხორციელება. ამ შემთხვევაში იგულისხმება კონკრეტული ინფორმაციის შეგროვება, რომლითაც საჯარო ინფორმაციის მომთხოვს მიეწოდება შესაბამისი პასუხი. აქ აბსოლუტურად გაუაზრებელი ცნებაა ე.წ. „ლოგიკური სინთეზი“. საჯარო დაწესებულებაში აღირიცხება ყველა ის საქმიანობა, რაც მის ფინანსებთან და სხვა საკითხებთანაა დაკავშირებული. შესაბამისად, 2011 წლის პირველი კვარტლის მონაცემები საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროში უნდა იყოს დაცული. რადგანაც ეს დოკუმენტები არსებობს, ე.ი. მისი გაცემა შესაძლებელია ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ, ხოლო თუ დოკუმენტის გაცემა შესაძლებელი, ინფორმაციის მოთხოვნის შემთხვევაში საჯარო დაწესებულება ვალდებულია განახორციელოს ამგვარი ქმედება. შესაბამისად, ინსტიტუტისთვის სამინისტროს უნდა მიეწოდებინა თითოეულ პუნქტზე მოთხოვნილი ინფორმაცია სრულყოფილი სახით და არა კონკრეტული ციფრები, რომელიც 2011 წლის მეორე კვარტალს ეხება. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ნათლად ჩანს, თუ რა სახის სამართლებრივ უსწორობას შეიცავს თბილისის

საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება, რომელიც აუცილებლად უნდა გაუქმდეს.

V თბილისის საქალაქო სასამართლომ არ იხელმძღვანელა საქართველოს კონსტიტუციის 41-ე მუხლით, რომელშიც გაწერილია საჯარო ინფორმაციის გამოთხოვის უფლება.

მტკიცებითი უზამდგომლობები

შპ60'886A-22

მოწმე	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
ექსპერტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
სპეციალისტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი

შპ60'886A-23

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, ახალ მტკიცებულებათა დასაშვებად ცნობის თაობაზე.

1.

შპ60'886A-24

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

1.

შპ60'886A-25

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამთხოვის თაობაზე.

1.

შპ60'886A-26

სხვა სახის უზამდგომლობები

შპ60'886A-27

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი განხილვისას?

დიახ ვის? რომელი ენის მცოდნე?

არა

საჩივრის ფასი

— 150 ლარი

შპსი/შპსა-28

სახელმწიფო ბაჟი

— 150 ლარი

შპსი/შპსა-29

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან?	დიახ <input type="checkbox"/> არა <input checked="" type="checkbox"/>
რომელი ნორმა?	
მტკიცებულება:	
2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას?	დიახ <input type="checkbox"/> არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?	
მტკიცებულება:	
3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას?	დიახ <input type="checkbox"/> არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?	
მტკიცებულება:	
4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას?	დიახ <input type="checkbox"/> არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?	
მტკიცებულება:	
შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოსგარეშე) ხარჯების თაობაზე:	
5.	

შპსი/შპსა-30

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.

სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ	<input type="checkbox"/>	მორიგების პირობები:
არა	<input checked="" type="checkbox"/>	რადგან

შპსი/შპსა-31

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ	<input type="checkbox"/>	
არა	<input checked="" type="checkbox"/>	რადგან

შპ60/შპ65-32

რა დრო დაგჭირდებათ საქმის ზეპირ განხილვაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

15 წუთი რადგან

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

I სხდომაში

შპ60/შპ65-33

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

დიახ	<input type="checkbox"/>	
არა	<input checked="" type="checkbox"/>	რადგან

შპ60/შპ65-34

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი: 10:00 - 14:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ	<input type="checkbox"/>	
არა	<input checked="" type="checkbox"/>	რადგან

შპ60/შპ65-35

თანდართული საბუთების ნუსხა

შპ60/შპ65-36 შპ60/შპ65-37

დანართი 1: თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2011 წლის 18 ნოემბრის გადაწყვეტილება (8 ფურცლად).

დანართი 2: საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროს 2011 წლის 08 ნოემბრის N2/03-10717 წერილი (3 ფურცლად).

დანართი 3: ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის მიერ საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროში 2011 წლის 02 მაისს გაგზავნილი განცხადებები, საჯარო ინფორმაციის გაცემის მოთხოვნით - ეს წერილები წარმოადგენს დავის საგანს (8 ფურცლად).

დანართი 4: ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის მიერ საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა სამინისტროში 2011 წლის 12 სექტემბერს გაგზავნილი განცხადებები, საჯარო ინფორმაციის გაცემის მოთხოვნით - ეს წერილები წარმოადგენს არ წარმოადგენს დავის საგანს. დანართი N2 მოწოდებული საჯარო ინფორმაცია სწორედ აღნიშნულ წერილებს ეხება (6 ფურცლად);

დანართი 5: ა(ა)იპ - ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი (2 ფურცლად).

ფურცლების საერთო რაოდენობა — დანართი 25 ფურცლად, მთლიანად 45 ფურცლად.

სააპელაციო საჩივრის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ სააპელაციო საჩივრის ფორმალურ გამართულობას. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუცველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მის მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

		დიახ	არა
1.	მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ სააპელაციო საჩივარი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4.	მითითებულია სხდომაზე დასაბარებელი პირის სახელი, გვარი, ძირითადი მისამართი, ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5.	მითითებულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ზუსტი დასახელება.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	მითითებულია, თუ გადაწყვეტილების რა ნაწილია გასაჩივრებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	მითითებულია სააპელაციო მოთხოვნა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	მითითებულია სააპელაციო საჩივარზე თანდართული საბუთების ნუსხა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მტკიცებულების წარმოუდგენლობა საპატიო მიზეზითაა გამართლებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	მითითებულია თქვენი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ სააპელაციო საჩივარი შეაქვს წარმომადგენელს).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
13.	სააპელაციო საჩივარი ხელმოწერილია.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	სააპელაციო საჩივარი და თანდართული საბუთები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენი მონაწილეც არის საქმეში.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისათვის

სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად გამართულია:	სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად არაა გამართული:	<i>ხელმოწერა</i>	<i>სახელი და გვარი</i>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <i>პუნქტების ჩამონათვალი</i>		

ატვირთვის ბმული: <http://tbappeal.court.ge/sf> <http://tbappeal.court.ge/sf>

საიდენტიფიკაციო ნომერი: **ელ. ფოსტა:** 2nd.instance@court.ge

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	გიორგი კდლიაშვილი	22/12/2011 წ.
ხელმოწერა	ხელმოწერის სახელი, გვარი	შევესების თარიღი

შევესებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.

შპს 03353-41