



საქართველოში არსებული კერძო-საჯარო სექტორის დიალოგის (PPD) მექანიზმების შეფასება

8 ნოემბერი, 2016

რა არის კერძო-საჯარო დიალოგი?

- პოლიტიკის შემუშავების სტრუქტურირებული, ინკლუზიური მიდგომა, რომელიც მიმდინარეობს დაინტერესებული მხარეების სრული ჩართულობით;
- მნიშვნელოვანია მმართველობის და ბიზნეს კლიმატის რეფორმირების პროცესში.

რატომ კერძო-საჯარო სექტორის დიალოგი (PPD)

- კერძო სექტორის მონაწილეობა გადაწყვეტილების მიღების პროცესში;
- გამჭვირვალე და ანგარიშვალდებული მმართველობა;
- პროგნოზირებადი და სტაბილური ბიზნეს გარემოს შექმნა;
- კერძო სექტორის განვითარების წინაპირობა.

კვლევის მიზანი

- საქართველოში არსებული PPD მექანიზმების კვლევა;
- ერთობლივი (კერძო-საჯარო) მმართველობის ხარვეზების დადგენა;
- PPD პროცესის რეფორმირების და ინსტიტუციონალიზაციისთვის რეკომენდაციების შემუშავება;

კვლევის მეთოდოლოგია

- ჩალრმავებული ინტერვიუები

საჯარო სექტორი

- პრეზიდენტის და პრემიერ მინისტრის აპარატი;
საქართველოს პარლამენტი.

სამინისტროები: ფინანსთა, სოფლის მეურნეობის, ეკონომიკის და მდგრადი განვითარების, ენერგეტიკის, იუსტიციის;

ბიზნეს ომბუდსმენი

კერძო სექტორი

- ბიზნეს და სექტორული ასოციაციები,
არასამთავრობო ორგანიზაციები

სულ 17 ინტერვიუ

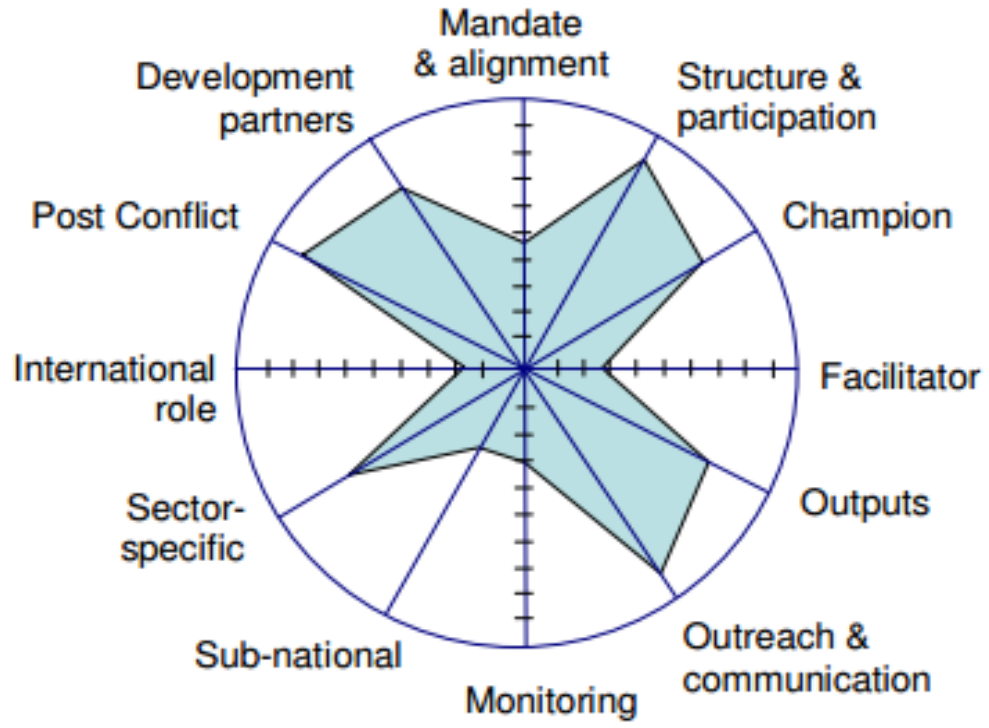


საკვლევი კითხვები

- რამდენად ჩართულია კერძო სექტორი გადაწყვეტილების მიღების პროცესებში?
- რა ფაქტორები განაპირობებს PPD მექანიზმების ჩამოყალიბებას?
- როგორ იღებს ინფორმაციას კერძო სექტორი სამთავრობო ინიციატივების შესახებ?
- როგორ იღებს ინფორმაციას მთავრობა კერძო სექტორის საჭიროებების შესახებ?
- PPD გავლენა გადაწყვეტილების მიღების პროცესებზე;
- არსებობს თუ არა მზაობა PPD ფორმატის გასაუმჯობესებლად.

შეფასების მეთოდოლოგია

Sample evaluation wheel



წყარო: Sample Evaluation Wheel. <http://www.publicprivatedialogue.org/tools/PPDhandbookD4.pdf>.

შეფასების კრიტერიუმები



Mandate and Institutional alignment:

1	<p>Existence of mission statement and capacity of participants to explain this mission statement. Desk study Interviews (minimum of 5 interviews with stakeholders)</p>	<p>Non-existence=0;existence (in coherent written document)=10. Percentage respondents who are able to recite the substance of the mission statement (none=0, all=10).</p>
2	<p>Degree of anchorage of the partnership into existing public institutions as per its mandate. Desk study Interviews</p>	<p>Percent of participants with decision making power in their home institutions (none=0; all=10). Mandate formally accepted and signed by relevant public institutions (none=0, all=10).</p>
3	<p>Institutional readiness to implement PPD recommendations</p>	<p>Existence of a dedicated public institution in charge of following up on the implementation of the PPD's recommendations (none=0, yes =10)</p>

სტრუქტურა და მონაწილეობა

4	<p>Existence of rules and regulations in the partnership, including formal mechanisms in place to balance power. Desk study Interviews</p>	<p>Non-existence of documents with rules and regulations=0, Complete set of rules and regulations=10. Equal participation of each stakeholder group(in number and level representatives): unequal or stakeholder groups missing=0; exactly equal=10).</p>
5	<p>Degree of participatory decision making. Desk study Interviews</p>	<p>Percent of decisions reached by consensus or vote during partnership meetings(none=0, all=10). Active contribution of all different stakeholder groups in developing proposals (none=0, all=10).</p>

ღიდერობა

6	The presence and clear involvement of champions who are recognized as such by stakeholders Interviews	Existence of at least one champion in each of the participating stakeholder groups (none=0, all=10). Percent of respondents that identify the same champion(s) (all mention different champions=0, all mention the same one(s)=10).
7	Continuity of involvement of champions in dialogue or in partnership Interviews	Turnover rate of champions. (high, staying on only a few months=0 to low , continuous presence=10)

მართვა



8	Quality of facilitation of the PPD Desk Study Interviews	<p>Existence of Terms of Reference for facilitators and other members of the Secretariat? (Nonexistent=0; coherent written document=10)</p> <p>% of reform proposals receiving significant contribution from Secretariat staff (zero=0, 100%=10)</p> <p>Existence of rigorous recruiting and training programme for Secretariat members (none=0, yes=10)</p> <p>Percent of respondents who indicate that facilitators perform well (none=0, all=10)</p>
9	Quality of ppd logistics and management arrangements (responsibilities, tasks, structure, arrangements etc.) Desk Study Interviews	<p>Existence of standardized documents addressing all PPD logistical aspects (0= none, 5= some documents but some aspects are missing, 10= all aspects covered)</p> <p>Existence of task descriptions for manager(s), and – if there is more than one manager – clear division of tasks (non-existence=0, clear description/division=10).</p> <p>Timely availability of project plans and timelines for all stakeholders (no and not for all=0 and yes for all=10)</p>

შედეგები

10	Hard output	<p>Existence of evidence-based analytical output: %of PPD recommendations that include policy papers, position papers, reviews or assessments. (none =0, all = 10)</p> <p>Volume of recommendation: Number and kind of economic and/or reform proposals (none=0, as planned =6, exceeding planned=10)</p> <p>PPD process outputs: number of working group and forum meetings (none = 0, as planned = 10)</p>
11	Soft output	<p>% of respondents of stakeholders indicating increase in trust, understanding and cooperation between stakeholders; building of social capital.(none=0, all=10)</p>
12	<p>Impact Output :Degree to which dialogue or partnership has innovated or changed existing institutional structures. Interviews with external stakeholders</p>	<p>% of respondents of external organizations who indicate the PPD has had influence on activities of their organizations. (none=0, all=10)</p> <p>Appreciation expressed by external stakeholders on the performance of the PPD (no knowledge at all/low appreciation=0; detailed knowledge and high appreciation=10)</p>

მონიტორინგი და შეფასება

15	Quality of internal monitoring tools used	Application of tracking tools to keep abreast of all stages of each reform proposal (none = 0, on some issues = 5, regular and complete application = 10)
16	Quality of reporting and documentation on activities of the partnership	Number and frequency of monitoring reports (on a scale from 0 to 10) % compliance of reporting with qualitative targets set for monitoring (not at all=0, entirely=10)
17	Degree to which monitoring results have resulted in changes in planning and targets	Existence of specific criteria (including cost-benefit analysis) as basis for issue selection (none=0, existence of specific Existence of follow up process with decision makers (none = 0, yes but ineffective or irregular = 5, yes and effective = 10) Percent of follow-up actions on recommendations in monitoring reports (no recommendations followed up=0, all recommendations followed up=10)
18	Use of ex-post Assessment	%PPD recommendations that have ex-post assessments carried out on reforms passed thanks to the PPD (none=0, all=10)

ადგილობრივი დონე

19	<p>Existence of local and regional structures or consultation mechanisms for the dialogue or partnership</p> <p>Desk study Interviews; Interviews with beneficiaries and target groups at the local level</p>	<p>Consultation of PPD (through formal structures/channels) at further decentralized geographical levels (no at all=0, many channels and all relevant levels=10).</p> <p>Percent of respondents at the level of local target groups (indirect beneficiaries of the PPD) who are satisfied with the performance of the PPD (none=0, all=10)</p>
20	<p>Existence of activities of the PPD at other levels (local, regional or national) through ad hoc activities or dedicated programs or working groups</p> <p>Interviews (internal and external stakeholders)</p>	<p>Number of activities at other levels than the dialogue and partnership itself (none=0, many and at many different levels=10)</p>

სექტორული

E

P

21	Degree to which the dialogue or partnership addresses specific problems of participants Desk study Interviews	Number of (sub) sector -specific working groups in the PPD (none=0, all relevant sub sectors= 10)
22	Capacity of the dialogue or partnership to generate concrete solutions to specific problems of participants Desk study Interviews	Number of (sub) sector specific proposals generated (none=10, at least one per year for each (sub) sector or issue=10) Quality of these proposals rated by the evaluator(s) (on a scale from 0-10)

კავშირი პირდაპირ უცხოურ ინვესტიციებთან



23	Usage of the PPD to promote cross border investment policy reforms	Number of proposed reforms that tackle issues directly related to FDI (none=0, all=10)
		Number of proposed reforms that include FDI-related rationale in the reform proposal text (none=0, all=10)
24	Appropriate inclusion of foreign investors voice in the PPD	Given the reform agenda, the proportion of foreign investors or associations representing foreign investors is a direct impediment to the progress of the reform agenda (=0), is somewhat adequate (=5), is perfectly balanced (=10)

კრიზისების მართვა

<p>25</p>	<p>Capacity to put crisis on the agenda of the dialogue or partnership and resolve them Desk study ; Interviews (participants in the PPD)</p>	<p>Existence of an internal communication strategy to mitigate crisis (not existent=0, existent (written and coherent) =10) Percent of crisis that have been peacefully resolved within the PPD according to respondents. Average % of all respondents (none=0, all=10)</p>
<p>26</p>	<p>Contribution made by the dialogue or partnership to crisis resolution and peace building in its external environment. Desk study ; Interviews (external stakeholders)</p>	<p>Existence of an external communication strategy to mitigate crisis in the direct external environment of the PPD (not existent=0, existent (written and coherent) =10 Number of relevant crisis in the direct context of the PPD positively influenced by the PPD, according to external stakeholders. (no influence at all=0, in all crisis positive contribution noticeable=10)</p>

დონორები

27	Degree of dependence of the PPD on financial support of development partners (DPs) Desk study	Amount of financial support from DPs as a percentage of the total costs of the dialogue or partnership (total budget provided by DPs=0, more than 50% of budget provided by own resources=10)
28	Degree of autonomy of the agenda of the PPD from agendas of development partners Desk study ; Interviews	Number of points on the agenda that were promoted by DPs as a percentage of total issues on the agenda. (all points promoted by DPs=0, no points promoted by DPs=10)
29	Degree of which the DPs give the needed assistance to the PPD facilitator	Amount and quality of training received by the PPD Secretariat members (insufficient=0, appropriate=10)

E

P

R

C

კვლევის შედეგები

PPD საქართველოში - ძირითადი მიგნებები



- ნაკლებად სტრუქტურირებული;
- არაფორმალური პროცესი;
- საჭიროებაზე დაფუძნებული/თემატური შეხვედრები;
- განსაზღვრული პერიოდულობის გარეშე;
- დაგეგმილ ინიციატივებზე ინფორმაცია გვიან მიეწოდება კერძო სექტორს;
- კერძო სექტორის პასიურობა ადვოკატირების პროცესებში;
- ხშირად დონორების მიერ ინიცირებული პროცესები;

PPD არსებული მექანიზმები

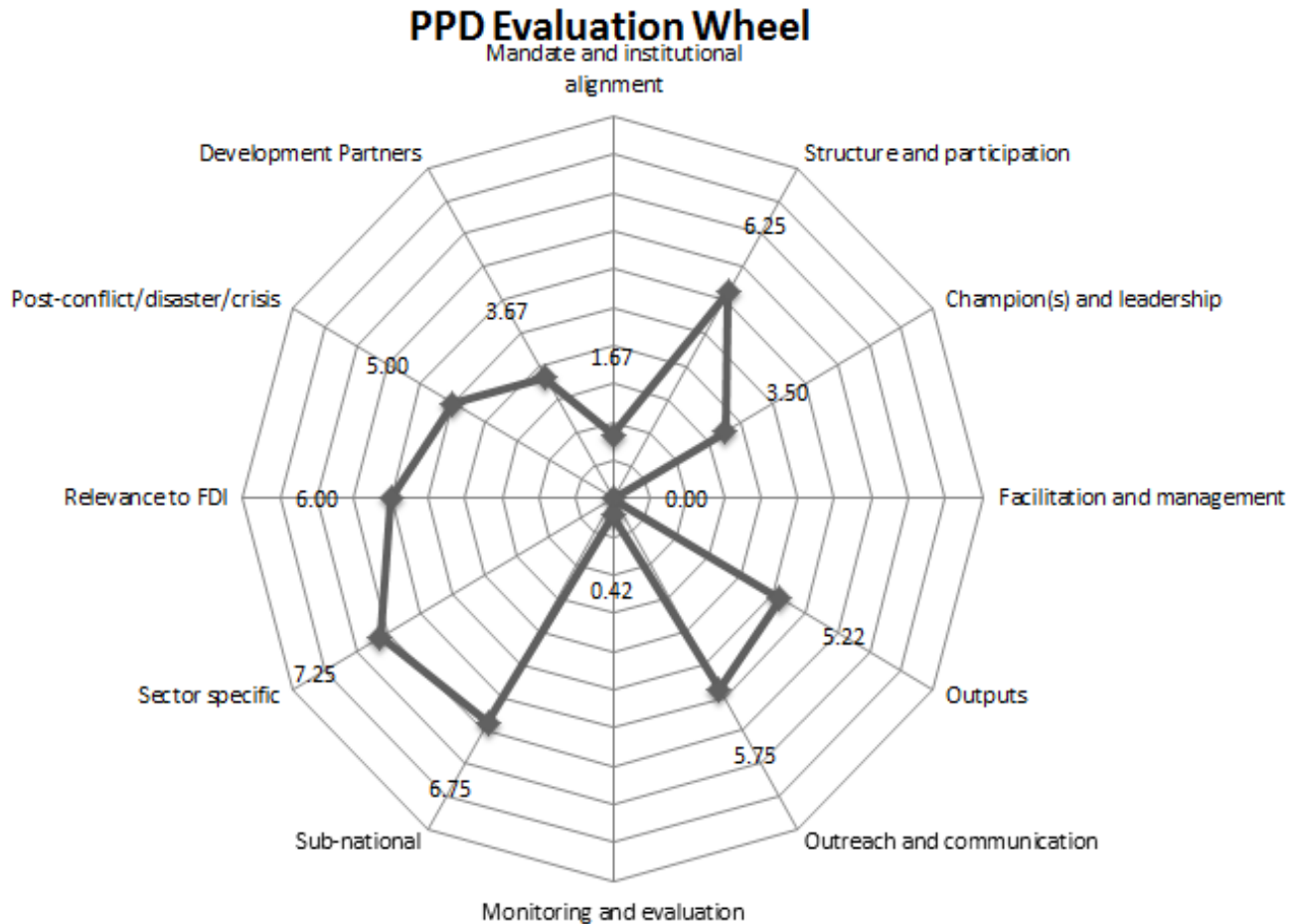
- ეკონომიკური საბჭო - პრემიერ მინისტრის აპარატი;
- ანტიკორუფციული საბჭო - იუსტიციის სამინისტრო (47 წევრი); 9 სამუშაო ჯგუფი;
- საზოგადოებრივი დარბაზი - სურსათის უვნებლობის სააგენტო;
- თემატური შეხვედრები ბიზნეს ასოციაციებთან, არასამთავრობო ორგანიზაციების წარმომდგენლებთან.

PPD ფორმატით განხილული საკითხები

- საემიგრაციო კანონი;
- აქციზის გადასახადის ზრდა;
- საბანკო ზედამხედველობის საკითხი;
- რძის და თაფლის რეგულაცია;
- DCFTA საკითხები;
- არაალკოჰოლური სასმელების მარკირება;
- შრომითი ზედამხედველობა;
- კანონი სოფლის მეურნეობის კოოპერატივების შესახებ;
- სამშენებლო სექტორზე საგადასახადო შეღავათები.



მექანიზმების შეფასების შედეგი



გამოწვევები კერძო სექტორისთვის

- დროული ინფორმირება ინიციატივის შესახებ;
- ინიციატივის განხილვა სანამ იქცევა კანონპროექტად;
- კანონპროექტის ეკონომიკური ზეგავლენის შეფასების ანალიზი;
- არაპროგნოზირებადი გადაწყვეტილებები;
- არასაკმარისი დრო რეაგირებისთვის.

გამოწვევები საჯარო სექტორისთვის

- კერძო სექტორის დაბალი აქტიურობა;
 - შეხვედრებზე დასწრების დაბალი მაჩვენებელი;
 - დაბალი ჩართულობა შეხვედრებზე დასწრებისას;
- ვიწრო ინტერესების წარმოჩენა, სექტორული პრობლემების იგნორირება;
- ინიციატივები უმეტესად ეხება საგადასახადო განაკვეთების შემცირებას.

E

P

R

C

PPD რეფორმა შემოთავაზებული გეგმა

PPD შემოთავაზებული რეფორმა

გამოწვევები:

- მთავრობასა და კერძო სექტორს შორის კომუნიკაციის ნაკლებობა;
- არასტრუქტურირებული PPD;
- კერძო სექტორის რეკომენდაციები და ინიციატივები ნაკლებად არის გათვალისწინებული;

რეფორმის პრიორიტეტები

- ინიციატივები, რომელიც ბიზნეს გარემოზე ახდენს გავლენას კერძო სექტორთან მჭიდრო კონსულტაციით უნდა განიხილებოდეს;
- პერმანენტული და ინკლუზიური კერძო-საჯარო დიალოგის პლატფორმის შექმნა;
- PPD მექანიზმების შეფასების და მონიტორინგის წარმოება;
- PPD პლატფორმის მხარდამჭერი სისტემის შექმნა;
- რეფორმირებისთვის ინსტიტუციონალური პროცესების შექმნა.

რეფორმის ეტაპები

არსებული მექანიზმების შეფასება

სუსტი მხარეების გამოვლენა

სტანდარტული პროცედურების შემუშავება
სამთავრობო სტრუქტურებისთვის

შეფასების და მონიტორინგის პროცესების შექმნა

PPD პლატფორმის საკანონმდებლო საფუძვლების შექმნა

PPD შეფასებისა და მონიტორინგის განხორციელება და
გამოქვეყნება

არსებული მექანიზმების შეფასება

- გარდა წარმოდგენილი PPD შეფასების მეთოდოლოგიისა, რა კრიტერიუმებით შეაფასებდით არსებულ მექანიზმებს?



სუსტი მხარეების გამოვლენა



- რა მიგაჩნიათ არსებული PPD მექანიზმების სუსტ მხარედ?
- რა იწვევს არსებული მექანიზმების სისუსტეებს?
- როგორ შეიძლება გავუჩინოთ საჯარო და კერძო სექტორს ეფექტური და შედეგებზე ორიენტირებული დიალოგის მოტივაცია?

სტანდარტული პროცედურების შემუშავება სამთავრობო სტრუქტურებისთვის

- რას მოიაზრებთ ეფექტურ PPD მექანიზმად?
- რამდენად გამართლებულია სტანდარტული პროცედურების შემუშავება ყველა სამთავრობო სტრუქტურებისთვის?
- ერთიანი პლატფორმის შექმნის დადებითი და უარყოფითი მხარეები;
- როგორ ვუზრუნველყოთ პლატფორმის რეალური იმპლემენტაცია?

შეფასების და მონიტორინგის პროცესების შექმნა

- რა გაზომვადი ინდიკატორები შეიძლება იყოს გამოყენებული? მონიტორინგისთვის? შეფასებისთვის?
- უნდა იყვნენ თუ არა გარე მოთამაშეები ჩართულნი მონიტორინგის პროცესებში? (არასამთავრობო ორგანიზაციები, მედია)

PPD პლატფორმის საკანონმდებლო საფუძვლების შექმნა

- აუცილებელია თუ არა PPD პლატფორმის საკანონმდებლო დონეზე გაწერა?
- რა კრიტერიუმებით უნდა გაიფილტროს ინიციატივები, რომლებიც დაექვემდებარება სავალდებულო PPD-ს?

PPD შეფასებისა და მონიტორინგის განხორციელება და გამოქვეყნება

- ვინ უნდა შეაფასოს PPD მექანიზმების ეფექტურობა?
- რა პერიოდულობით უნდა ხდებოდეს მექანიზმების მონიტორინგი?
- უნდა იყოს თუ არა შეფასების შედეგები საჯარო?





გმადლობთ ყურადღებისთვის

www.eprc.ge