



ქუთაისის საქალაქო სასამართლო
ქუთაისი, კუპრადის ქ. 11

3/24 . 2287
13.03.2013 წელი

აიპ ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტი
მისამართი: თბილისი, მაჭავარიანის (არაგვის) ქ. №4

გეგზავნებათ ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 12.03.2013 წლის
დასაბუთებელი გადაწყვეტილება.

დანართი: „6“ ფურცელი.

იზოლდა ლოსაბერიძე

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს
მოსამართლის თანაშემწე



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

12 მარტი, 2013 წელი

ქ. ქუთაისი

შ ე ს ა ვ ა ლ ი ნ ა წ ი ლ ი

ქუთაისის საქალაქო სასამართლო
სასამართლოს დასახელება

მოსამართლე გენადი მაკარიძე

სხდომის მდივანი იზოლდა ლოსაბერიძე

მოსარჩელე	ააიპ ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტი
კოორდინატორი	კონსტანტინე ჯანჯღავა;
მოპასუხე წარმომადგენელი	ქუთაისის საქალაქო სამმართველო; ირაკლი შვანგირაძე
დავის საგანი:	საჯარო ინფორმაციის გაცემის დავალდებულება;

აღწერილობითი ნაწილი

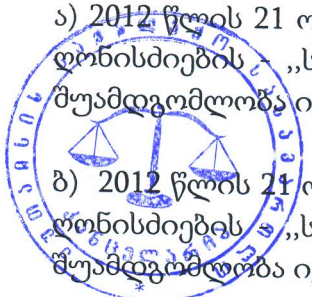
1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. დაზუსტებული სასარჩელო მოთხოვნის მიხედვით დაევალოს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს გასცეს შემდეგი საჯარო ინფორმაცია:

ა) 2012 წლის 21 ოქტომბრიდან 2012 წლის დეკემბრამდე რამდენი ოპერატიულ-სამმებრო დონისძიების „სატელეფონო საუბრების ფარული მიყურადებისა და ჩაწერის“ შესახებ მუამდგომლობა იქნა განხილული ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ;

ბ) 2012 წლის 21 ოქტომბრიდან 2012 წლის დეკემბრამდე რამდენი ოპერატიულ-სამმებრო დონისძიების „სატელეფონო საუბრების ფარული მიყურადებისა და ჩაწერის“ შესახებ მუამდგომლობა იქნა დაკმაყოფილებული ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ;

გ) 2012 წლის 21 ოქტომბრიდან 2012 წლის დეკემბრამდე მოსამართლის მიერ სანქციის



გარეშე განხორციელებული ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების - „სატელეფონო საუბრების ფარული მიყურადებისა და ჩაწერის“ შესახებ რამდენი შუამდგომლობა იქნა ცნობილი კანონიერად ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ;

დ) 2012 წლის 21 ოქტომბრიდან 2012 წლის დეკემბრამდე მოსამართლის სანქციის გარეშე განხორციელებული ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების - „სატელეფონო საუბრების ფარული მიყურადებისა და ჩაწერის“ შესახებ რამდენი შუამდგომლობა იქნა ცნობილი უკანონოდ ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ;

სასარჩელო განცხადების მიხედვით 2012 წლის 20 დეკემბერს მოსარჩელემ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ შექმნილი პროგრამის <http://service.court.ge/public> მეშვეობით მიმართა ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს და მოითხოვა საჯარო ინფორმაცია. აღნიშნულზე მათ პასუხი არ მიუღიათ, შესაბამისად დარღვეული იქნა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მოთხოვნები საჯარო ინფორმაციის გაცემის თაობაზე.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო და განმარტა, რომ მოსარჩელის მიერ მოთხოვილი საჯარო ინფორმაცია განცხადების წარდგენის დროისათვის არ იყო დამუშავებული, მის გასაცემად დამუშავება მოითხოვდა დიდ დროს და იგი შეაფერხებდა სასამართლოს საქმიანობას, რაც გამოიწვევდა იმ მოქალაქეთა უფლებების დარღვევას, რომლებმაც მიმართეს სასამართლოს კანონიერი ინტერესების დასაცავად. ხოლო რაც შეეხება პასუხის არ გაცემას აღნიშნული განპირობებული იყო მხოლოდ ტექნიკური მიზეზის გამო.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. დადგენილია, რომ 2013 წლის 24 იანვრას ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს სასარჩელო განცხადებით მომართა ააიპ ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტმა და საჯარო ინფორმაციის სახით მოითხოვა ა) 2012 წლის 21 ოქტომბრიდან 2012 წლის დეკემბრამდე რამდენი ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების - „სატელეფონო საუბრების ფარული მიყურადებისა და ჩაწერის“ შესახებ შუამდგომლობა იქნა განხილული ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ; ბ) 2012 წლის 21 ოქტომბრიდან 2012 წლის დეკემბრამდე რამდენი ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების - „სატელეფონო საუბრების ფარული მიყურადებისა და ჩაწერის“ შესახებ შუამდგომლობა იქნა დაკმაყოფილებული ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ; გ) 2012 წლის 21 ოქტომბრიდან 2012 წლის დეკემბრამდე მოსამართლის მიერ სანქციის გარეშე განხორციელებული ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიების - „სატელეფონო საუბრების ფარული მიყურადებისა და ჩაწერის“ შესახებ რამდენი შუამდგომლობა იქნა ცნობილი კანონიერად ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- _ მხარეთა ახსნა-განმარტებები (იხ. სხდომის ოქმი);
- _ სასარჩელო განცხადება

3.1.2. დადგენილია, რომ 2012 წლის 20 დეკემბერს მოსარჩელემ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ შექმნილი პროგრამის <http://service.court.ge/public> მეშვეობით მიმართა ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს და მოითხოვა საჯარო ინფორმაცია.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- განცხადება;
- ვებ-გვერდის ამონარიდი;

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

საქამისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებებს მხარები სადაოდ არ ხდინან

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სარჩელის განხილვის, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, მათი წარმომადგენლების სამართლებრივი პოზიციის გაანალიზებისა და დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე სასამართლო მიიჩნევს, რომ ააიპ ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს კანონი; საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2010 წლის 29 ნოემბრის №1/232 გადაწყვეტილება.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ სიტყვა "ინფორმაცია" მომდინარეობს ლათინური სიტყვისაგან ("informatio") და განმარტებას, შეტყობინებას, რაიმე მდგომარეობის, მომხდარი ამბის, ვისიმე მოღვაწეობის ცნობებას ნიშნავს. ინფორმაცია არის ცნობები იმ პირების, ობიექტების, ფაქტების, მოვლენებისა და პროცესების შესახებ, რომელთა მოძიებასაც ვახდენთ საჭიროების შემთხვევაში და მათი აქტუალურობა ინფორმაციის შემგროვებელი პირის სუბიექტურ დამოკიდებულებაში გამოიხატება.

საჯარო ინფორმაცია კი ეს არის ისეთი სახის მონაცემების ერთობლიობა, რომლის საჯაროობა, საქვეყნოობა, ღიაობა და ხელმისაწვდომობა გარანტირებულია სახელმწიფოს მიერ გარდა კანონით გათვალისწინებული შეზღუდვებისა, რაც კერძო და საჯარო ინტერესთა პროპორციულობის გათვალისწინებით ემსახურება სახელმწიფო უშიშროების ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფას, ჯანმრთელობის, სხვათა უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვას.

საჯარო ინფორმაციის ლეგალურ დეფინიციას იძლევა ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის „მ“ ქვეპუნქტი, რომლის შესაბამისად საჯარო ინფორმაცია არის ოფიციალური დოკუმენტი (მათ შორის, ნახაზი, მაკეტი, გეგმა, სქემა, ფოტოსურათი, ელექტრონული ინფორმაცია, ვიდეო და აუდიოჩანაწერები) ანუ საჯარო დაწესებულებაში დაცული, აგრეთვე საჯარო დაწესებულების ან მოსამსახურის მიერ სამსახურებრივ საქმიანობასთან დაკავშირებით მიღებული, დამუშავებული, შექმნილი ან გაგზავნილი ინფორმაცია;

ამავე კოდექსის 27-ე მუხლის „ზ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საჯარო მონაცემთა ბაზა არის საჯარო დაწესებულების ან საჯარო მოსამსახურის მიერ სისტემურად შეგროვებული, დამუშავებული და შენახული მონაცემები;

ამდენად, ცალსახაა, რომ საჯარო ინფორმაცია დაცული და დამუშავებული უნდა იყოს საჯარო დაწესებულებაში, ამასთან, განმცხადებელზე გასაცემ საჯარო ინფორმაციას განეკუთვნება მხოლოდ ის ინფორმაცია, რომელიც საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 35-ე მუხლის შესაბამისად, საჯარო დაწესებულების მიერ სავალდებულო წესით შეიტანება ამ დაწესებულებაში არსებულ საჯარო ინფორმაციის საჯარო რეესტრში.

სასამართლო მიუთითებს, რომ საჯარო ინფორმაციის გაცემის წესი რეგლამენტირებულია აღნიშნული საკანონმდებლო აქტის მე-40 მუხლში, რომლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ საჯარო დაწესებულება ვალდებულია გასცეს საჯარო ინფორმაცია დაუყოვნებლივ ან არა უგვიანეს 10 დღისა, თუ საჯარო ინფორმაციის მოთხოვნაზე პასუხის გაცემა მოითხოვს: ა) სხვა დასახლებულ პუნქტში არსებული მისი სტრუქტურული ქვედანაყოფიდან ან სხვა საჯარო დაწესებულებიდან ინფორმაციის მოძიებასა და დამუშავებას; ბ) მნიშვნელოვანი მოცულობის ერთმანეთთან დაუკავშირებელი ცალკეული დოკუმენტების მოძიებასა და დამუშავებას; გ) სხვა დასახლებულ პუნქტში არსებულ მის სტრუქტურულ ქვედანაყოფთან ან სხვა საჯარო დაწესებულებასთან კონსულტაციას.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-40 მუხლის, როგორც ცალკე აღებული ნორმის სიტყვასიტყვითი გაგება არ შეიძლება დასახელებული კოდექსის მესამე თავიდან გამოცალკავებულად და მისი განმარტება უნდა მოხდეს ამ თავში მოცემულ სხვა ნორმებთან ერთობლიობაში. ამ მიმართებით სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციულ ორგანოსაგან მოთხოვილი ინფორმაციის გაცემა უნდა შეესაბამებოდეს გონივრულობას და მოთხოვილი დაუმუშავებელი ინფორმაციის რაოდენობა პროპორციული უნდა იყოს ადმინისტრაციული ორგანოს ადამიანურ რესურსთან. აღნიშნულის საწინააღმდეგო განმარტება კი შეუძლებელს გახდიდა ადმინისტრაციული ორგანოს ნორმალურ ფუნქციონირებას. ამ მიმართებით

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოსარჩელის მიერ მითითებული მოთხოვნის შესრულებისათვის აუცილებლობას წარმოადგენდა სასამართლოს არქივში და სასამართლო კანცელარიაში არსებული საქმეების მოძიება და დამუშავება, მათი აღრიცხვა და სისტემატიზაცია, შესაბამისი ნუსხის შედგენა და ეს იმ ვითარებაში, როდესაც ამგვარი საქმეების რიცხვი მოსარჩელის მიერ მოთხოვნილი პერიოდის და ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს დატვირთულობის გათვალისწინებით წარმოადგენდა საკმაო რაოდენობას. სრულიად აშკარაა ისიც, რომ აღნიშნული მოცულობის სამუშაოს შესრულებას ვერ შეძლებს მხოლოდ საჯარო ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის უზრუნველყოფაზე პასუხისმგებელი საჯარო მოსამსახურე და საჭირო გახდება შესაბამისი სამუშაო ჯგუფის შექმნა, აღნიშნული ჯგუფი კი ბუნებრივია უნდა დაკომპლექტდეს სასამართლოში დასაქმებული მოხელეებით, ეს კი უპირობოდ გულისხმობს სასამართლოს ნორმალურ ფუნქციონირებაზე ხელის შეშლას, რაც გამოიწვევდა იმ მოქალაქეთა უფლებების დარღვევას, რომლებმაც მიმართეს სასამართლოს კანონიერი ინტერესების დასაცავად.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს კანონის, „თბილისისა და ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოების, რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების აპარატების სტრუქტურისა და სამტატო ნუსხის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2010 წლის 29 ნოემბრის №1/232 გადაწყვეტილების შესაბამისად, კონკრეტულადაა განსაზღვრული ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მოხელეთა რაოდენობა და ფუნქციები. აღნიშნული რაოდენობა განსაზღვრულია სასამართლოს ძირითადი, ანუ მართლმსაჯულების განხორციელების ფუნქციიდან გამომდინარე და სასამართლოს ადამიანური რესურსის მობილიზება მხოლოდ მოსარჩელის მოთხოვნაზე, ავტომატურად გულისხმობს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ მართლმსაჯულების სათანადოდ განუხორციელებლობას. სასამართლო კვლავ მოიხმობს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის „მ“ ქვეპუნქტს, რომლიც იძლევა საჯარო ინფორმაციის განმარტებას. ხსენებული ნორმის ანალიზი ცხადყოფს, რომ საჯარო ინფორმაცია დაცული უნდა იყოს საჯარო დაწესებულებაში, ამასთან, მისი იმ სახით მოძიებისა და შექმნის ვალდებულება უნდა გააჩნდეს კონკრეტულ საჯარო დაწესებულებას.

6.2. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისათვის დადგენილი ვადის დარღვევა ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარის თქმად და იგი გასაჩივრდება ამ თავით დადგენილი წესით.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ 2012 წლის 20 დეკემბერს მოსარჩელემ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ შექმნილი პროგრამის <http://service.court.ge/public> მეშვეობით მიმართა ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს და მოითხოვა საჯარო ინფორმაცია. აღნიშნულ მოთხოვნაზე სასამართლოს მიერ წერილობითი პასუხი გაცემული არ იქნა. დასახელებული ნორმის შესაბამისად აღნიშნული წარმოადგენს საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე უარის თქმას, ხოლო რაც შეეხება საფუძველს ეს მოპასუხის მიერ განმარტებული იქნა სასამართლო სხდომაზე.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი

ნაწილის შესაბამისად, ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული აქტის ბათილად ცნობის შესახებ თუ ადმინისტრაციული აქტი ეწინააღმდეგება კანონს და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მას. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 331 მუხლის მიხედვით, თუ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ რაიმე მოქმედების განხორციელება ან უარი რაიმე მოქმედების განხორციელებაზე უკანონოა და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, სასამართლო ამ კოდექსის 24-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას, რომლითაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ავალებს, განახორციელოს ეს მოქმედება ან თავი შეიკავოს ამ მოქმედების განხორციელებისაგან.

ზემოაღნიშნული მსჯელობიდან გამომდინარე სასამართლო მიიჩნევს, რომ ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს უარი საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე არ ეწინააღმდეგება საქართველოს კანონმდებლობას და არ არსებობს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-601 მუხლით გათვალისწინებული მისი ბათილად ცნობის და მოპასუხისათვის ინფორმაციის გაცემის დავალდებულების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძველი.

7. საპროცესო ხარჯები

მოსარჩელეს გადახდილი აქვს სახელმწიფო ბაჟი 100 ლარი, რაც უნდა დარჩეს გადახდილად სახელმწიფო ბიუჯეტში, ვინაიდან სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-12, 24-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 243-ე, 244-ე, 249-ე, 257-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა

1. ააიპ ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტი სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს;
2. მოსარჩელის მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი – 100 (ასი) ლარი ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილად;
3. წინამდებარე გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მის. ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქუჩა №32) ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით (მის. ქ. ქუთაისი, კუპრადის ქუჩა №11) მხარეთაათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემიდან 14 დღის ვადაში.

მოსამართლე



გენალი მაკარიძე