

იუსტიციის უმაღლესი სკოლა



THE HIGH SCHOOL
OF JUSTICE

01/005-13

გიანზახი 2013 წ

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის კურსდამთავრებულს
ბატონ ზურაბ ძელაშვილს

ბატონი ზურაბ,

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელმა საბჭომ განიხილა თქვენი განმეორებითი მომართვა, რომელიც შეეხება ინფორმაციის გამოთხოვას იმის შესახებ, თუ კონკრეტულად რომელი წყაროებიდან მიღებულ ინფორმაციაზე და უშუალოდ რომელ დოკუმენტებზე დაყრდნობით არის შედგენილი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება თქვენს კანდიდატურასთან დაკავშირებით, რაზედაც გაცნობებთ შემდეგს:

მიგვაჩნია, რომ ანალოგიური მოთხოვნით იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოსადმი თქვენი 2012 წლის 21 ნოემბრის მომართვის პასუხად, კანონით დადგენილ ვადაში გეცნობათ ამომწურავად. დამოუკიდებელი საბჭო ვერ გაიზიარებს თქვენს მოსაზრებას იმასთან დაკავშირებით, რომ პასუხის ავტორი მხოლოდ ზოგიერთ ნორმათა გადმოცემით შემოიფარგლა, ვინაიდან როგორც 2012 წლის 29 ნოემბრის №01/101-12 წერილის შინაარსიდან ირკვევა, წერილის ავტორი ერთის მხრივ უთითებს მონაცემთა დამუშავების სამართლებრივ საფუძვლებზე, ხოლო მეორეს მხრივ ადასრულებს იმ ფაქტს, რომ შეფასების თითოეული კრიტერიუმის მიხედვით ინფორმაციის წყაროა იუსტიციის უმაღლესი სკოლა, რომელიც იუსტიციის მსმენელებთან მიმართებაში ახორციელებს სასწავლო კურსს და **აწარმოებს შესაბამის დოკუმენტაციას** (მაგ. თეორიული კურსის შედეგები აისახება საგამოცდო კომისიის შეფასებაში, რომელთა შემადგენლობას სკოლის დირექტორის წარდგინებით ამტკიცებს დამოუკიდებელი საბჭო).

რაც შეუხება თქვენს მითითებას „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლზე, დამოუკიდებელი საბჭო აღნიშნავს, რომ დასახელებული მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, მონაცემთა სუბიექტის მოთხოვნის საფუძველზე, მონაცემთა დამშუშავებელმა მონაცემთა სუბიექტს უნდა მიაწოდოს შემდეგი სახის ინფორმაცია: ა)მის შესახებ რომელი მონაცემები მუშავდება; ბ)მონაცემთა დამუშავების მიზანი; გ)მონაცემთა დამუშავების სამართლებრივი საფუძველი; დ)რა გზით შეგროვდა მონაცემები; ე)ვისზე გაიცა მის შესახებ მონაცემები, მონაცემთა გაცემის საფუძველი და მიზანი. დამოუკიდებელი საბჭო მიიჩნევს, რომ ზემოაღნიშნული ნორმა იმდენად დეტალურად განსაზღვრავს მონაცემთა დამშუშავებლის ვალდებულებებს, რომ დაუშვებელია მას სხვაგვარი ინტერპრეტაცია მიეცეს. კერძოდ, თქვენი მოთხოვნა არ შეეხებოდა 21.1 მუხლის „ა“, „ბ“, „გ“ და „ე“ ქვეპუნქტებს, თუმცა, თქვენი წერილის პასუხად წერილის ავტორის მიერ გეცნობათ მონაცემთა დამუშავების სამართლებრივი საფუძვლების შესახებ. (თქვენი მოთხოვნები იმის შესახებ, თუ კონკრეტულად რომელი წყაროებიდან მიღებულ ინფორმაციაზე და უშუალოდ რომელ დოკუმენტებზე დაყრდნობით არის შედგენილი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, არ გამომდინარეობს „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის პირველი პუნქტის ფორმულირებიდან,) თუმცა, ვინაიდან მოთხოვნები თავისი შინაარსით ახლოს დგანან 21.1 მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის რეგულირებასთან (რა გზით შეგროვდა მონაცემები), ვფიქრობთ, რომ 2012 წლის 29 ნოემბრის №01/101-12 წერილი სრულად პასუხობს 21.1 მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებს.

ამდენად, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭო მიიჩნევს, რომ თქვენი 2012 წლის 5 დეკემბრის განცხადებაში მოყვანილი არგუმენტები უსაფუძვლოა და არ უნდა იქნეს გაზიარებული, რის გამოც უარი უნდა გეთქვათ მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე.

პატივისცემით,

დამოუკიდებელი საბჭოს წევრი

ბესარიონ ალავიძე